

THESIS / THÈSE

DOCTEUR EN PHILOSOPHIE

Vulnérabilité, soin et handicap

Pourquoi les sociétés humaines prennent-elles soin de leurs membres infirmes, et pourquoi doivent-elles le faire?

Doat, David

Award date:
2016

Awarding institution:
Université de Namur

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Université de Namur

Vulnérabilité, soin et handicap :
Pourquoi les sociétés humaines prennent-elles soin de leurs
membres infirmes, et pourquoi doivent-elles le faire ?

Par

David Doat

Thèse de doctorat réalisée sous la direction
des Prs. Dominique Lambert et Jean-Philippe Cobbaut

au

Département de philosophie
Faculté de philosophie et lettres
Université de Namur

et au

Département d'éthique et de philosophie
Centre d'éthique médicale
Université catholique de Lille

Thèse présentée pour l'obtention du grade de Docteur en Philosophie

2015-2016

Résumé

Cette thèse en philosophie de la nature pose les bases d'une philosophie du vivant, d'une anthropologie philosophique et d'une théorie morale inclusives de la vulnérabilité, du soin et du handicap. L'objectif poursuivi est de répondre à la question suivante : pourquoi les sociétés humaines prennent-elles soin (même imparfaitement) de leurs membres infirmes, et pourquoi doivent-elles le faire ? Pour y parvenir, l'auteur développe tout d'abord, en débat avec les sciences de la nature et la découverte de la plasticité en biologie de l'évolution, les bases d'une philosophie du vivant inclusive de la vulnérabilité (chapitres 1 à 5). L'enjeu de cette première partie est, d'une part, de montrer qu'il ne saurait y avoir de diversification et de développement du vivant sans une réelle intégration de la vulnérabilité, de l'expérience vivante et de l'altération dans la dynamique des processus organiques. La thèse propose, d'autre part, d'en penser les implications dans le cadre d'une reprise de la notion de forme pour penser la vie en philosophie de la nature. Dans la seconde partie de son étude (chapitres 6 à 10), l'auteur montre en quoi l'homme, comme forme spécifique au sein du monde vivant, ne peut assumer sa propre vulnérabilité qu'à travers une activité générique de soin, constitutive de la plasticité sociale du vivre humain, qui inclut l'accueil des handicaps comme pratique de soin spécifique. En cohérence avec cette perspective, la thèse interroge les conditions naturelles d'apparition des activités de soin dans les sociétés humaines. Elle souligne en particulier la fonction évolutionnaire positive des pratiques d'accompagnement des personnes infirmes, étaye leur ancienneté préhistorique, et critique l'omission qui en est faite dans les grands récits de l'évolution humaine. Au plan normatif, enfin, l'auteur soulève la problématique de la justification morale des pratiques de prise en charge des handicaps, et propose un ensemble d'arguments en faveur du devoir moral qui incombe aux sociétés humaines, en tant qu'humaines, de prendre soin de leurs membres infirmes.

Mots-clés : vulnérabilité, fragilité, plasticité, forme, expérience, philosophie du vivant, anthropologie philosophique, différence anthropologique, soin, handicap, évolution humaine, inclusion, norme, théorie morale.

Abstract

This dissertation provides the foundation for a philosophy of living beings, a philosophical anthropology and a moral theory which are inclusive of vulnerability, disability and caregiving practices. The aim of this work is to answer the following question: why do human societies take care (even if imperfectly) of their disabled members, and why should this care be recognised as an obligation? In order to achieve this goal, the first part of the thesis establishes a dialogue between philosophy and the natural sciences about the phenomenon of plasticity in evolutionary biology, and proposes a philosophy of living beings which is characterized by an inclusive approach to vulnerability – that is, a conception of vulnerability not only as a negative by-product of biological activity, but also as an essential and positive property of life. The author argues that neither diversification nor development of living beings would be possible without integration of vulnerability within the dynamic nature of biological processes, and considers the implications of reframing the concept of “form” in this manner for the way in which the essential nature of life is traditionally approached in natural philosophy. In the second part of the dissertation, the author demonstrates how the human species, as a distinctive form in the living world, is only able to manage its intrinsic vulnerability through a generic activity of care that is at the heart of human social plasticity, and which includes caregiving behaviors toward disabled individuals as a specific practice. Consistent with such a perspective, the author questions the natural conditions of the appearance of health-related care provision in human societies, as well as the meaning of caregiving with regard to biological and cultural evolution. He argues strongly for the positive evolutionary function of caregiving practices, highlighting their prehistoric origins and criticizing their omission in the main scientific accounts of human evolution. Finally, on the normative side, the dissertation examines the moral justifications used in design and delivery of disability care management practices. It then presents a set of arguments to support the proposal that human societies have a moral duty of care with regard to people with disabilities.

Keywords: vulnerability, fragility, plasticity, form, experience, philosophy of the living being, philosophical anthropology, human uniqueness, care, disability, human evolution, inclusion, norm, moral theory.

À Cécile, Camille et Nathanaël.

Remerciements

Mes premiers remerciements vont à Dominique Lambert et Jean-Philippe Cobbaut, mes directeurs de thèse, pour leurs encouragements, leurs suggestions et leur présence à mes côtés tout au long de ma recherche. En accueillant les premières intuitions à l'origine de ma démarche, jusqu'à l'élaboration finale du texte de la thèse, ils m'ont accordé leur confiance, en particulier dans les moments plus difficiles du parcours de la thèse. Mes remerciements chaleureux vont également à Henri-Jacques Stiker, Éric Charmetant et Jacques Arènes, tous trois membres de mon comité d'accompagnement. À maintes reprises, lorsque des éclairages m'étaient nécessaires pour mettre en lumière les obstacles que je rencontrais chemin faisant, ils m'ont témoigné leur grande disponibilité, partagé leur avis, et manifesté leur intérêt indéfectible pour ma recherche.

La réalisation d'une thèse doctorale n'est jamais le fruit d'une personne isolée, mais le reflet vivant d'innombrables soutiens, de rencontres, d'événements et participations dans des conditions infrastructurelles, culturelles et sociales d'une grande diversité et richesse. Merci à tous les membres de la communauté de l'*Arche de La Rebellerie*, à Xavier Le Pichon et à Jean Vanier, d'avoir soutenu mes premiers pas dans la recherche. Merci à tous mes collègues et amis du *Centre d'étude sciences et philosophie* et du *Département de philosophie* de l'*Université de Namur*, ainsi que du *Département d'éthique et de philosophie* et du *Centre d'éthique médicale* de l'*Université Catholique de Lille*, de m'avoir accueilli parmi eux tout au long de ma recherche doctorale. Merci au *Dr Petrus Borne Zentrum* et aux moines de la communauté de Tholey qui m'ont accueilli à plusieurs reprises au cours des premiers mois de ma recherche, ainsi qu'au *Séminaire de Tournai*, pour l'espace de travail dont j'ai pu bénéficier à toutes heures. Merci aux membres fondateurs du *Programme Handicaps et Sociétés* de l'*École des Hautes Études en Sciences Sociales* de Paris, Jean-François Ravaud et Isabelle Ville, pour leurs séminaires au cours desquels j'ai présenté les premiers linéaments de mon projet de thèse, et pour les liens réguliers que nous avons entretenus par la suite. La réalisation de ma recherche a par ailleurs été rendue possible grâce au soutien apporté par *Métropole Européenne Lilloise*, qu'ils en soient vivement remerciés.

Outre les espaces d'accueil permanents au sein desquels s'est constituée mon enquête, j'ai pu bénéficier également de nombreux échanges nationaux et internationaux. Je remercie particulièrement David Bolt et ses collègues du *Centre for cultural and disability studies* de *Liverpool Hope University* (GB), qui m'ont permis de découvrir, au cours d'un séjour de recherche inoubliable, la sensibilité et l'esprit de la recherche dans les *disability studies*. Merci à Dominique Lambert et René Rezsöhazi de m'avoir permis de découvrir, par l'intermédiaire de leurs travaux, l'importance du thème de la plasticité dans les sciences du vivant. Merci à Lorna Tilley, de l'*Université publique d'Australie*, Debra Martin et Alicia Schrenk, de l'*Université du Nevada* (USA), pour les nombreux courriels que nous avons entretenus au sujet de la prise en charge des handicaps dans la préhistoire.

Je ne saurais clore cette page de remerciements sans souligner du fond du cœur l'incalculable soutien que j'ai reçu, tout au long de ma recherche, de ma famille et de mes amis. Merci à Marie Dresse, Anne Doat, Françoise Petit, Sarah Kockerols, Jean-François Doat, Xavier Dijon, Dominique Boury et Hubert Broze, pour le temps qu'ils ont consacré à rechercher les fautes d'orthographe et coquilles de la thèse. Merci à Laetitia, Claire, Thérèse, Myriam, Christophe, Véronique, Geneviève, Sophie, Mathieu, Fabrice, Denis, Jean-Pol, Olivier, Pierre, Jean-Philippe, pour leur présence discrète et si ajustée tout au long de ma recherche. Enfin, je ne saurai jamais trop remercier mon épouse, Cécile, et nos deux enfants, Camille et Nathanaël, pour l'affection, la patience et la confiance indéfectible qu'ils m'ont témoignées tout au long du processus de la thèse. Eux seuls ont vécu à mes côtés, dans la chair de l'expérience, les choix et sacrifices que cette recherche, qui s'ouvre sous ces pages, nous a demandés d'accueillir en famille.

Table des matières

REMERCIEMENTS	3
AVANT-PROPOS : VIVRE ET TRAVAILLER À L'ARCHE	10
INTRODUCTION GÉNÉRALE	17
1. HYPOTHÈSE INITIALE, QUESTION ET SOUS-QUESTIONS DE LA THÈSE	17
2. DIFFÉRENCE ET COMPLEMENTARITÉ DE LA RECHERCHE PAR RAPPORT AUX ÉTUDES EN SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES	18
3. TRADITION PHILOSOPHIQUE ET INTUITIONS INITIALES DE LA THÈSE : UN DÉCALAGE	20
4. PRÉSENTATION DES CHAPITRES DE LA THÈSE.....	23
5. INTÉRÊT DU PROJET DE RECHERCHE	28
6. REMARQUES MÉTHODOLOGIQUES, ÉPISTEMOLOGIQUES ET LIMITES DE LA RECHERCHE.....	30
PREMIÈRE PARTIE : FORMES VIVANTES, PLASTICITÉ ET VULNERABILITÉ.....	34
CHAPITRE 1 : DE L'ÊTRE INORGANIQUE AUX FORMES VIVANTES	35
1. L'APPORT ÉPISTÉMIQUE DE LA PHÉNOMÉNOLOGIE RADICALE DE LA VIE DE MICHEL HENRY : CRITIQUE DU SCIENTISME	35
2. L'USAGE DE LA NOTION DE FORME DANS LA PHILOSOPHIE BIOLOGIQUE DE HANS JONAS	41
3. CRITIQUE DE L'ANTHROPOMORPHISME, ANTHROPOMORPHISME CRITIQUE	50
4. LA PHILOSOPHIE DE LA NATURE : ENTRE PHÉNOMÉNOLOGIE DU VIVANT ET THÉORIE DE L'ÉVOLUTION	57
5. LES APPORTS DE HANS JONAS À UNE RÉFLECTION DE L'HYLÉMORPHISME EN CONTEXTE ÉVOLUTIONNAIRE.....	60
6. DE L'IMMUABILITÉ À LA VARIABILITÉ DE LA FORME : LA PLASTICITÉ MANQUÉE.....	68
CHAPITRE 2 : LES INDICES EMPIRIQUES DE LA PLASTICITÉ DANS LES SCIENCES DU VIVANT.....	72
1. ÉTYMOLOGIE	73
2. APPARITION DANS LES SCIENCES.....	73
3. LA PLASTICITÉ EST PRÉSENTE À TOUS LES NIVEAUX DU VIVANT.....	75
3.1. <i>Au niveau moléculaire</i>	75
3.2. <i>Au niveau génétique</i>	78
3.3. <i>Aux niveaux embryologique et cellulaire</i>	85
3.4. <i>Au niveau phénotypique</i>	89
3.5. <i>Au niveau neurologique</i>	95
3.6. <i>Au niveau social</i>	110
CHAPITRE 3 : DÉFINITION ET EXPLICATIONS OBJECTIVES DE LA PLASTICITÉ.....	117
1. DÉFINITION DU CONCEPT DE PLASTICITÉ	118
2. LA PLASTICITÉ : CONDITION NÉCESSAIRE ET CARACTÉRISTIQUE ESSENTIELLE DE LA VIE	120

3.	LES CAUSES OBJECTIVES DE LA PLASTICITÉ BIOLOGIQUE : ARTICULER LES EXPLICATIONS	125
3.1.	<i>Explication mécaniste</i>	127
3.2.	<i>Explication « physique non-causale »</i>	128
3.3.	<i>Explication « darwino-historique »</i>	138
4.	UNE ASCENDANCE NATURELLE « LOCALE » DE LA PLASTICITÉ ?	142
CHAPITRE 4 : FRAGILITÉ, VULNÉRABILITÉ : CONDITIONS OBJECTIVE ET SUBJECTIVE DE LA PLASTICITÉ BIOLOGIQUE		146
1.	LES DEUX SENS DU CONCEPT DE FRAGILITÉ EN PHYSIQUE.....	147
2.	LES DEUX SENS DE LA FRAGILITÉ D'UN POINT DE VUE BIOPHYSIQUE ET BIOLOGIQUE	153
3.	LA QUESTION DE L'EXPÉRIENCE : RETOUR SUR L'OBSTACLE DU SCIENTISME.....	160
4.	LE PRINCIPE DE CONTINUITÉ QUALITATIVE : LA VIE COMME EXPÉRIENCE.....	181
5.	LA SPÉCIFICITÉ DU MOUVEMENT ORGANIQUE : FONCTIONNEMENT, FORMATION ET POUVOIR-ÊTRE	184
6.	DE LA MÉTHODE EN RÉGIME BIOMORPHIQUE : RETOUR SUR L'ANTHROPOMORPHISME	191
7.	POUR UNE ARTICULATION SCIENCES-PHÉNOMÉNOLOGIE : CONDITION ONTOLOGIQUE	201
8.	AUX SOURCES EXPÉRIENTIELLES DU DYNAMISME ORGANIQUE : HYPOTHÈSE.....	204
9.	LES DEUX SENS DE LA VULNÉRABILITÉ DANS L'EXPÉRIENCE.....	225
CHAPITRE 5 : EN GUISE DE SYNTHÈSE : REPENSER L'IDÉE D'ÂME OU DE « FORME VIVANTE ».....		242
1.	VERS UN HYLÉMORPHISME EXPÉRIENTIEL	243
2.	CE QUE LA PLASTICITÉ FAIT À LA FORME : NI MÉTAMORPHOSE, NI FIXISME	254
3.	VERS UNE RELECTURE DE L'IDÉE DE FINALITÉ À PARTIR DE LA PLASTICITÉ.....	269
4.	LA FRAGILITÉ, LA VULNÉRABILITÉ : ENTRE NÉCESSITÉ ET AMBIVALENCE	270
DEUXIÈME PARTIE : DIFFÉRENCE HUMAINE, SOIN ET INFIRMITÉ		277
CHAPITRE 6 : REPENSER LA DIFFÉRENCE ANTHROPOLOGIQUE : LA FORME HUMAINE		278
1.	DES FORMES VIVANTES À LA FORME HUMAINE : TRANSITION.....	278
2.	VERS UNE ANTHROPOLOGIE PHILOSOPHIQUE ET MORALE FORMISTE : PLAN DE LA DÉMARCHÉ SUIVIE.....	281
3.	RELIRE L'ÉVOLUTION SOUS L'ANGLE DU SOIN ET DE LA VULNÉRABILITÉ HUMAINE	283
4.	LA DIFFÉRENCE ANTHROPOLOGIQUE : DIFFÉRENCE DE NATURE OU DIFFÉRENCE DE DEGRÉ ?.....	285
5.	LES SOPHISMES DE LA FIN DE L'EXCEPTION HUMAINE: LOGIQUE, MÉTHODOLOGIQUE, MÉTAPHYSIQUE	290
6.	AUTANT DE DIFFÉRENCES ANTHROPOLOGIQUES QUE DE PROPRES DE L'HOMME ?	297
7.	LA REFORMULATION DE LA THÈSE DE L'ANIMAL RATIONNEL : ENJEUX ANTHROPOLOGIQUES ET ÉTHIQUES	301
8.	APPROCHE HYLÉMORPHIQUE OU PHÉNOMÉNOLOGIQUE DE LA DIFFÉRENCE ANTHROPOLOGIQUE ?.....	318
9.	L'ORIGINALITÉ CORPORELLE DE L'HOMME PAR RAPPORT À SES COUSINS SIMIENS.....	328
9.1.	<i>Caractère archaïque de la bipédie humaine</i>	330
9.2.	<i>De Louis Bolk à Stephen Jay Gould : la thèse de la retardation humaine</i>	332

9.3.	<i>Retardation humaine et prématurité à la naissance.....</i>	337
9.4.	<i>L'homme est-il un animal « néoténique » ?</i>	342
9.5.	<i>La spécificité de la vulnérabilité humaine</i>	346
10.	DE LA VULNÉRABILITÉ AU SOIN : UNE ACTIVITÉ ANTHROPOGÉNIQUE VITALE	348
11.	OUVERTURES SPÉCULATIVES : LES INDICES DE LA FORME DANS LES CAPACITÉS HUMAINES	354
11.1.	<i>D'un point de vue primatologique, éthologique et anthropologique.....</i>	356
11.2.	<i>D'un point de vue cognitif ou épistémologique.....</i>	357
11.3.	<i>D'un point de vue moral.....</i>	359
11.4.	<i>D'un point de vue psychologique et social</i>	361
11.5.	<i>Du point de vue d'une philosophie du langage, du désir et de la liberté.....</i>	362
11.6.	<i>D'un point de vue métaphysique et théologique.....</i>	363
11.7.	<i>Entre forme et milieu : première et seconde nature de l'homme.....</i>	364
12.	RACINES ET ORIGINALITÉ D'UNE ANTHROPOLOGIE DE L'INACHÈVEMENT ET DE LA VULNÉRABILITÉ HUMAINE.....	365
13.	TRANSITION : CAS NORMAUX OU CAS MARGINAUX ?	369
CHAPITRE 7 : DU SOIN GÉNÉRIQUE AU SOIN SPÉCIFIQUE : L'ACCUEIL DES HANDICAPS		373
1.	LES EFFETS DU MILIEU HUMAIN SUR LES ANIMAUX DOMESTIQUES	374
2.	HOMOLOGIE DE STRUCTURE ENTRE SOIN GÉNÉRIQUE ET SOIN SPÉCIFIQUE.....	379
3.	LA PRISE EN CHARGE DES INFIRMITÉS DANS LES SOCIÉTÉS ANIMALES.....	384
4.	LES LIMITES EXPLICATIVES DE L'ALTRUISME BIOLOGIQUE ET DE LA COOPÉRATION ANIMALE	391
5.	DE LA FORME HUMAINE À L'ACCUEIL DES HANDICAPS : L'ENJEU NORMATIF	394
6.	VULNÉRABILITÉ DE LA FORME HUMAINE, SOIN ET ACCUEIL DES HANDICAPS : SYNTHÈSE.....	400
CHAPITRE 8 : L'OUBLI DU HANDICAP ET DU SOIN DANS LES GRANDS RÉCITS DE L'ÉVOLUTION HUMAINE ...		406
1.	UN OUBLI SYSTÉMATIQUE ET SYMBOLIQUEMENT SIGNIFICATIF	406
2.	UN BIAS « VALIDO-CENTRÉ » : LE POINT DE VUE DES <i>DISABILITY STUDIES</i>	409
3.	PERTES ET BÉNÉFICES D'UNE ANTHROPOLOGIE SIMPLIFIÉE	419
4.	LES GRANDS RÉCITS DE L'HOMINISATION : ENTRE DIVERSITÉ ET REDONDANCE	425
5.	CRITIQUE SOCIALE DES SCIENCES OU REALISME CRITIQUE	428
6.	L'INTERPRÉTATION DOMINANTE DU PROGRÈS DANS LES THÉORIES DE L'ÉVOLUTION HUMAINE	432
7.	L'INUTILITÉ DE L'EXPÉRIENCE DU SOIN ET DE L'INFIRMITÉ DANS L'IDÉE MODERNE DE PROGRÈS	438
8.	FAIRE DROIT À L'INAPPARENT : UNE DÉMARCHE DARWINIENNE	442
CHAPITRE 9 : DE CHARLES DARWIN À LA RECHERCHE DES BASES NATURELLES DU SOIN SPÉCIFIQUE		447
1.	DÉGÉNÉRESCENCE ET EUGÉNISME.....	447
2.	SUIVRE DARWIN À LA TRACE : COMMENTAIRE DU TEXTE	454
3.	EXPLICATIONS « DARWINO-HISTORIQUES » DU SOIN SPÉCIFIQUE	461
3.1.	<i>Patrick Tort : l'hypothèse de l'effet réversif de l'évolution.....</i>	461

3.2.	<i>Éric Charmetant : la sélection de groupe</i>	468
3.3.	<i>John Dewey : un argument conséquentialiste</i>	469
4.	EXPLICATION ÉVOLUTIONNAIRE NÉGATIVE, NEUTRALISTE OU POSITIVE DU SOIN SPÉCIFIQUE ?	472
5.	DÉFINITION ET COMPOSANTES DU SOIN SPÉCIFIQUE	483
6.	À LA RECHERCHE DES BASES ÉVOLUTIONNAIRES DU SOIN SPÉCIFIQUE : HYPOTHÈSES THÉORIQUES	488
7.	POURQUOI LES ANIMAUX NON-HUMAINS NE DÉVELOPPENT-ILS PAS LE SOIN SPÉCIFIQUE ?	496
8.	NATURE DU PROCESSUS ÉVOLUTIONNAIRE AYANT CONDUIT AU SOIN SPÉCIFIQUE : HYPOTHÈSE	501
9.	RESPONSABILITÉ MORALE DE L'HOMME PAR RAPPORT AU SOIN SPÉCIFIQUE.....	503
10.	POURQUOI LE SOIN SPÉCIFIQUE N'EST-IL PAS SYSTÉMATIQUE ?.....	509
10.1.	<i>Hypothèse sociologique et contextualiste</i>	510
10.2.	<i>Hypothèse anthropologique et psychologique</i>	511
10.3.	<i>Hypothèse « humanimaliste »</i>	513
10.4.	<i>Hypothèse ontologique : la plasticité de la forme dans les relations de soin spécifique</i>	516
CHAPITRE 10 : UN NOUVEAU REGARD SUR LE SOIN ET L'INFIRMITÉ DANS LA PRÉHISTOIRE		531
1.	L'ÉMERGENCE DE LA PALÉOPATHOLOGIE COMME DISCIPLINE SCIENTIFIQUE	535
2.	TROIS ÉTUDES DE CAS : SHANIDAR I, LE GARÇON DE WINDOVER ET L'HOMME DE BAC	537
2.1.	<i>Shanidar I (60000-45000)</i>	537
2.2.	<i>Le garçon de Windover (8000-7500)</i>	540
2.3.	<i>L'homme de Bac (4000-3700)</i>	541
3.	LES ENJEUX D'UNE CONTROVERSE PASSIONNANTE.....	543
4.	L'APPORT D'UNE ANTHROPOLOGIE DE L'INACHÈVEMENT ET DE LA VULNÉRABILITÉ AU DEBAT	548
5.	DES RÉACTIONS OPPOSÉES : FAUT-IL ÊTRE SCEPTIQUE OU RATIONALISTE ?	554
6.	RELIRE LA PRÉHISTOIRE SOUS L'ANGLE DU HANDICAP ET DU SOIN: UN DEVOIR DÉONTOLOGIQUE.....	559
EN FORME D'OUVERTURE : REPENSER LA PLACE DU SOIN DANS L'ÉVOLUTION HUMAINE		564
CONCLUSION GÉNÉRALE		568
1.	PRINCIPAUX RÉSULTATS DE LA RECHERCHE.....	568
1.1.	<i>Reprise de la question principale de la thèse</i>	568
1.2.	<i>Au plan biologique</i>	569
1.3.	<i>Au plan évolutionnaire</i>	571
1.4.	<i>Au plan anthropologique</i>	573
1.5.	<i>Au plan de l'expérience humaine</i>	575
1.6.	<i>Au plan moral</i>	576
2.	LIMITES ET OUVERTURES DE LA RECHERCHE	583
BIBLIOGRAPHIE		592